

MARQ WIJNGAARDEN
FLIP SCHÜLLER
PROF. LIESBETH ZEGVELD
MARIEKE VAN EIK
WIL EIKELBOOM
DR. CHANNA SAMKALDEN
TAMARA BURUMA
BONDINE KLOOSTRA
MICHIEL PESTMAN
PROF. GÖRAN SLUITER
BRECHTJE VOSSENBERG
EVA BEZEM
LISA-MARIE KOMP
BARBARA VAN STRAATEN
TOM DE BOER
FREDERIEKE DÖLLE
ELLES TEN VERGERT
ISA VAN KRIMPEN
DORA BROUWER

ADVISEURS
PROF. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA
PROF. TIES PRAKKEN
PROF. BRITTA BÖHLER

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad
van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax: (070) 3651380

Amsterdam, 30 oktober 2020
Onze ref. KD20160014/BK/bk
Uw ref. Zaaknummers
202005526/2/R2 en
202005526/1/R2

Direct tel.nr.: +31(0)20-3446200

Direct faxnr.: +31(0)20-3446201

SCHRIFTELIJKE UITEENZETTING
inzake verzoek voorlopige voorziening

Betreft: Saubere Luft / GS (EEW)

Geacht college,

Namens de Vereniging naar Duits recht Bürgerinitiative Saubere Luft OstFriesland (hierna: Sauber Luft), gevestigd te Emden, Vereniging Zuivere Energie (VZE), gevestigd te Vlagtwedde, en Coöperatie Mobilisation for the Environment (MOB), gevestigd te Nijmegen, (hierna gezamenlijk te noemen: de milieuorganisaties) wordt hierbij gereageerd op de verzoeken om voorlopige voorziening die in de hierboven kort aangeduide procedure namens gedeputeerde staten van de provincie Groningen en de exploitant van de verbrandingslijnen te Delfzijl, EEW N.V. (hierna: EEW) werden ingediend.

1. Anders dan gedeputeerde staten en EEW stellen, was de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, onder de Natuurbeschermingswet 1998 gerechtigd om beperkende voorschriften aan de vergunning voor een project te verbinden. Zo staat er geen rechtsregel aan in de weg dat een natuurvergunning voor bepaalde tijd worden verleend of onder de bepaling dat die vergunning niet dekkend is voor een ander project dan het passend beoordeelde project, of voor een uitbreiding van dat project.
2. In voorschrift 5 van de aan de voorganger van EEW in juni 2007 verleende natuurvergunning is bepaald dat de vergunning is verleend voor het "in de passende beoordeling vastgelegde beoogde gebruik (en productie-omvang) en regulier onderhoud van de installatie vanaf het moment van afgifte tot een eventuele wijziging in dit gebruik c.q. de vergunde productieomvang." De productieomvang en het gebruik van de verbrandingsinstallaties 1 en

2 zijn substantieel uitgebreid. De oorspronkelijk en ten tijde van de natuurvergunning 2007 vergunde activiteit betrof de verbranding van 300.000 ton afval per jaar. De vergunde activiteit werd in twee stappen uitgebreid, van 300.000 ton afvalverbranding naar 336.000 ton bij omgevingsvergunning van 9 november 2012 en van 336.000 ton afvalverbranding naar 384.000 ton afvalverbranding bij de door de rechtbank besproken omgevingsvergunning van 17 december 2013. De omgevingsvergunning van 2012 wordt hierbij overgelegd (**bijlage 1**). De omgevingsvergunning van 2013 werd in eerste aanleg bij de rechtbank ingediend.

3. Voorschrift 5 van de natuurvergunning 2007 betekent dat die vergunning alleen juridisch 'dekkend' is voor het passend beoordeelde project met bijbehorende productieomvang, te weten: de exploitatie van verbrandingsinstallaties 1 en 2 met de bijbehorende hoeveelheid aangevoerd en te verbranden afval met de beoordeelde samenstelling conform de passende beoordeling. Bij wijziging van het passend beoordeelde gebruik of de passende beoordeelde productieomvang dient op grond van dit voorschrift opnieuw getoetst te worden of daarvoor vergunning kan worden verleend. Een wijziging of uitbreiding van het in 2006 passende beoordeelde project valt niet onder de natuurvergunning 2007. Dit is overigens conform het bepaalde in artikel 6 van de Habitatrictlijn en voldoet ook aan artikel 19d van de Nbw en artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. De Wet natuurbescherming kent, anders dan gedeputeerde staten en EEW blijkbaar veronderstellen, niet de figuur van intern salderen. Dat vergunningvoorschrift 5 intern salderen uitsluit is dan ook niet in strijd met de Wet natuurbescherming. De Nbw en Wnb kennen wel de figuur van de vergunning voor bepaalde tijd.
4. Dat een wijziging of uitbreiding van een project niet valt onder een natuurvergunning die voor specifiek gebruik en een specifieke productie-omvang is verleend, is conform het wettelijke kader. Voorschrift 5 van de natuurvergunning 2007 past binnen dat kader. Het voorschrift bepaalt dat de vergunning niet ook geldt voor een wijziging of uitbreiding van het project van EEW. Dat onder de natuurvergunning 2007 een gehele nieuwe verbrandingsinstallatie, lijn 3 van EEW, zou kunnen vallen – al dan niet onder de verlening van de nieuwe door de milieuorganisaties bestreden vergunning van november 2019, steunend op de in 2007 uitgevoerde passende beoordeling - zoals gedeputeerde staten hebben gesteld, is dan ook in strijd met de letterlijke tekst van die natuurvergunning 2007. Immers, het gaat niet alleen om een ingrijpende wijziging van gebruik, de bouw én ingebruikname van een derde installatie, maar ook om een aanzienlijke uitbreiding van de afvalverbranding.
5. Een uitbreiding van de afvalverbranding betekent niet alleen een gewijzigd gebruik, maar ook meer aanvoer van afval. Een groot deel van het afval komt uit Engeland en wordt per schip aangevoerd. Dit betekent een significante toename van aanvoer van afval over de weg én per schip over de Waddenzee, met alle verzurende en vermestende depositie die daarbij hoort. Het gaat om een toename van hoeveelheden te verbranden afval van 28% met de in 2012 en 2013 vergunde wijzigingen. De extra afvalverbranding én afvalaanvoer maken dat sprake is van een wijziging ten opzichte van het "in de passende beoordeling vastgelegde beoogde gebruik (en productie-omvang)", zoals neergelegd in voorschrift 5 van de natuurvergunning 2007. De natuurvergunning 2007 is daarom op grond van dit vergunningvoorschrift niet geldig voor het gewijzigde gebruik c.q. de gewijzigde productieomvang. Met andere woorden de natuurvergunning 2007 is, zoals de rechtbank terecht heeft geoordeeld in het door de provincie en EEW bestreden oordeel, niet geldig voor het project van EEW, vóór de uitbreiding met een derde lijn. Vast staat dan ook dat niet 'intern gesaldeerd' kan worden met de natuurvergunning 2007 ten aanzien van nog een substantiële uitbreiding van het project. Het uitgebreide/gewijzigde project waarbij de afvalaanvoer en –verbranding met 28% is uitgebruikt viel immers al niet meer onder die natuurvergunning 2007.

6. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak eerder oordeelde inzake de aanvoer van kolen over zee naar een toeleveranciers van de kolencentrale van Electrabel op de Maasvlakte, dient de verzurende en vermestende depositie van dergelijke aanvoer te worden beoordeeld als onderdeel van het project waarvoor een vergunning op grond van de Nbw werd aangevraagd en verleend:

“2.17.2. Het standpunt van het college dat de gevolgen van de toename van het zeescheepvaartverkeer voor de aanvoer van steenkool ten behoeve van de centrales niet bezien hoeven te worden, omdat een eventuele toename van de zeescheepvaart aan het overslagbedrijf EMO toe te rekenen zou zijn en niet aan beide centrales, acht de Afdeling onvoldoende om te oordelen dat de gevolgen van de zeescheepvaart voor zover betreffende een zone op de Noordzee tot het overslagbedrijf, niet bij de beoordeling van de cumulatieve effecten behoeften te worden betrokken.”(AbRS 4 mei 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ3434).
7. Met voorschrift 5 van de natuurvergunning 2007 is bedoeld te bepalen dat een substantiële wijziging van het project, en dat daarvan is sprake bij een toename van afvalaanvoer en afvalverwerking met 28% zoals in 2012 en 2013 vergund, maakt dat de verleende vergunning voor dat uitgebreide project niet meer geldt. Het betekent niet alleen meer afvalverbranding, maar ook substantieel meer vervoer, met gevolgen voor de stikstofdepositie.
8. Overigens blijkt uit het MER 2016 en de omgevingsvergunning 2017 die betrekking hebben op de uitbreiding met een derde afvalverbrandingslijn dat een groot deel van de nieuw vergunde hoeveelheid te verbranden afval (192.000 ton) per schip zal worden aangevoerd, waardoor naar verwachting sprake zal zijn van een substantiële toename van depositie van verzurende en vermestende stoffen, nog los van extra uitstoot van vervuilende stoffen door de extra verbrandingsinstallatie. Dat een toename van de aanvoer van afval over de Waddenzee is voorzien voor de uitbreiding van de productieomvang waarvoor de derde verbrandingsinstallatie wordt gebruikt, blijkt onder andere uit het milieueffectrapport dat voor de uitbreiding met een derde installatie en de daarvoor verleende omgevingsvergunning van maart 2017 werd opgesteld (omgevingsvergunning 2017 en MER 2016, overgelegd in eerste aanleg bij brief van 21 augustus 2020, bijlage 1, respectievelijk brief van 20 augustus 2020, bijlage 1).
9. Het staat naar het oordeel van Saubere Luft, VZE en MOB buiten twijfel dat de derde verbrandingsinstallatie van EEW niet alleen leidt tot significant gewijzigd gebruik, maar ook tot een aanzienlijk gewijzigde productieomvang, zodat vaststaat dat de derde afvalverbrandingslijn van EEW niet onder de natuurvergunning 2007 kan worden ‘geschoven’, al dan niet met een beroep op intern salderen. Hieraan staat niet alleen voorschrift 5 van de natuurvergunning 2007 in de weg, maar ook het feit dat het oorspronkelijke project door de bouw en het in gebruik nemen van de derde afvalverbrandingsinstallatie aanzienlijk wordt uitgebreid, zodat een passende beoordeling had moeten worden uitgevoerd. De in 2006 uitgevoerde beoordeling is niet passend ten aanzien van het totale project van EEW, betreffende drie verbrandingsinstallaties en een uitbreiding van de afvalverbranding met 192.000 ton per jaar (zie onder andere MER derde lijn, p. 11, overgelegd in eerste aanleg):

“Om deze reden verwacht EEW dat het aanbod van afval uit EU-lidstaten zoals het Verenigd Koninkrijk (35% storten in 2013) zal blijven bestaan in de komende jaren. Met behulp van dit blijvende aanbod kan EEW voldoen aan de extra stoomvraag van bedrijven uit de omgeving.” (MER 2016, p. 18).

10. De conclusie is dat de in 2012 en 2013 vergunde wijzigingen en de in 2017 vergunde derde lijn vallen niet onder de natuurvergunning 2007 vallen. De natuurvergunning 2007 geldt alleen tot het moment waarop sprake is van een project dat niet meer onder de vergunning valt, met andere woorden: tot de in 2012 en 2013 vergunde wijzigingen.
11. Overigens heeft de rechtbank, anders dan gedeputeerde staten doen voorkomen, niet de natuurvergunning 2007 vernietigd, maar slechts de in 2019 verleende nieuwe vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. De uitspraak is in overeenstemming met de Wet natuurbescherming en dient dan ook in stand te blijven.
12. Los daarvan geldt overigens dat een vergunning die formele rechtskracht heeft verkregen ook bindend is voor zover het betreft daaraan verbonden voorschriften, zelfs voor zover deze in strijd met de wet zouden zijn, zo leert de jurisprudentie van de Afdeling inzake bouwvergunningen die voorschriften bevatten die in strijd zijn met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht¹. Er is geen enkele aanleiding om van die jurisprudentie af te wijken, voor zover voorschrift 5 van de natuurvergunning 2007 al in strijd zou zijn met de Wet natuurbescherming, wat niet het geval is.
13. Tot slot wijzen Saubere Luft, VZE en MOB nog op het volgende. EEW stelt, zonder enige onderbouwing, dat de stroomproductie niet zou zijn of worden opgevoerd als gevolg van het verbranden van meer afval, sinds de vergunde wijzigingen in 2012 en 2013, dan wel met behulp van de derde lijn. EEW spreekt hiermee tegen wat in de vergunningen en het MER is beschreven. Ten aanzien van de uitbreiding met een derde lijn bevatten de overwegingen van het in eerste aanleg door de milieuorganisaties bestreden besluit, de natuurvergunning 2019:

"BIJLAGE 1 OVERWEGINGEN BIJ HET BESLUIT

1.Voornemen

In 2016 heeft EEW een vergunning aangevraagd voor de uitbreiding van de bestaande twee lijnen met een derde lijn. De reden hiervoor is hoofdzakelijk dat op bedrijventerrein Oosterhorn een groeiende vraag naar stoom is door bedrijven die hun bedrijfsvoering willen verduurzamen. Dit kan door dat bij de productie van stoom meteen secundaire brandstof (zoals afval) in plaats van een primaire brandstof (bijvoorbeeld gas) broeikasgasemissies worden vermeden. Extra stoomproductie kan mogelijk worden gemaakt door het aanbod aan afval op de Nederlandse en Europese markt. Vanwege de gunstige ligging van EEW nabij de zeehaven van Delfzijl is het relatief eenvoudig om afval over zee aan te voeren. Met ingang van 2019 levert EEW stoom via de stoominfrastructuur van GroningenSeaports aan de bedrijven binnen het chemiecluster Delfzijl." (natuurvergunning 15 november 2019, p. 4).

14. Dat er met afval van een lagere calorische waarde zou zijn of worden gewerkt, waardoor meer afvalverbranding niet zou leiden tot meer energieopwekking, zoals EEW heeft gesteld, wordt in het MER 2016 voor de derde lijn tegengesproken:

"Huidige capaciteit

In het MER uit 2006 is voor de bestaande twee verbrandingslijnen onderzoek gedaan naar de verbranding van 200.000 - 300.000 ton afval per jaar. Inmiddels is de (werkelijke) capaciteit van de verbrandingsinstallatie 384.000 ton per jaar. De ophoging van de capaciteit komt omdat er ten tijde van het oude MER verwacht was dat het aangevoerde afval een hogere calorische waarde (stookwaarde) had. De capaciteit van de inrichting is onder andere afhankelijk van de calorische waarde van het afval. Naast een verandering in stookwaarde is ook het aantal bedrijfsuren verhoogd." (MER 2016, p.41).

¹ Zie bijvoorbeeld AbRS 27 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL0747

15. In het MER 2016 wordt bovendien het volgende gesteld over de vergunningwijziging van 2013:

“Verhoging bedrijfsuren

De capaciteit van de twee verbrandingslijnen ten tijde van de oprichtingsvergunning (19 juni 2007) is gebaseerd op 8.000 bedrijfsuren per jaar per productielijn. EEW heeft in 2013 een wijziging van de omgevingsvergunning aangevraagd om de verbrandingscapaciteit te verhogen naar 384.000 ton per jaar, waarbij het aantal bedrijfsuren van lijn 1 en lijn 2 gebaseerd is op een verhoging van 8.000 naar 8.280 uur per jaar. Verder is in deze wijzigingsaanvraag de rookgastemperatuur van 135 naar 140 °C gewijzigd. Het milieuonderzoek ten behoeve van de wijzigingsaanvraag is beschreven in het Arcadis-rapport van 17 juli 2013 met kenmerk 077199758:C.” (MER 2016, p. 42).

CONCLUSIE

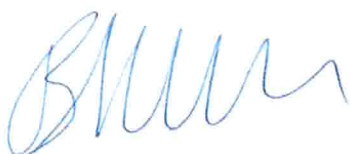
Saubere Luft, VZE en MOB verzoeken de Afdeling bestuursrechtspraak om het hoger beroep van gedeputeerde staten en EEW ongegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank van 8 oktober 2020 met zaaknummer LEE 20/302 in stand te laten, alsmede de verzoeken van gedeputeerde staten en EEW om schorsing van die uitspraak af te wijzen, met veroordeling van gedeputeerde staten in de kosten van de procedure.

VERHINDERDATA

Ondergetekende zal zo spoedig mogelijk alle verhinderdata inventariseren en aan de Voorzitter van de Afdeling daarover berichten. Voorlopig wordt met het oog op het plannen van een zitting in de voorlopige voorzieningszaken namens Saubere Luft, VZE en MOB verzocht met de volgende verhinderdata rekening te houden:

26, 28 oktober,
4, 11, 17, 19 en 24 november.

Hoogachtend,



Bondine Kloostra

OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan

E.ON Energy from Waste Delfzijl BV

**ten behoeve van de activiteit milieuneutraal veranderen, het wijzigen
van de verwerkingscapaciteit**

(locatie: Oosterhorn 38, 9936 HD te Farmsum)

Groningen, 9 november 2012

Zaaknummer:487961

Procedure nr. 487961

Inhoudsopgave

1.	OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	3
1.1	Onderwerp	3
1.2	Besluit	3
1.3	Procedure	5
1.4	Ondertekening en verzending	4
2.	OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL	5
2.1	Gegevens aanvrager	5
2.2	Omschrijving aangevraagde activiteit	5
2.3	Bevoegd gezag	5
2.4	Procedure (regulier)	5
2.5	Adviezen	6
3.	OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	6
3.1	Milieu	6



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 9 november 2012

Procedurenr. 487961

Verzonden: 9 november 2012

Beschikken hierbij op de aanvraag van E.ON Energy from Waste Delfzijl BV, om een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo) voor de activiteit milieuneutraal wijzigen.

De inrichting is gelegen aan de Oosterhorn 38 te Farmsum, kadastraal bekend gemeente Delfzijl, sectie 0, nr. 585 (ged.).

1. OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 12 oktober 2012 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van E.ON Energy from Waste Delfzijl B.V., geregistreerd onder nummer 487961. De aanvraag heeft betrekking op Oosterhorn 38 te Farmsum. Er wordt vergunning gevraagd voor de volgende activiteit:

- een milieuneutrale verandering van de inrichting of de werking van de inrichting ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2 jo artikel 3.10, derde lid, Wabo.

1.2 Projectomschrijving

De activiteit(en) waarvoor vergunning wordt gevraagd is/zijn als volgt te omschrijven: Het wijzigen van de vergunde verwerkingscapaciteit van afvalstoffen (300.000 ton per jaar), naar maximaal 336.000 ton per jaar. Een omschrijving van de activiteit(en) is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

1.3 Besluit


Gedeputeerde Staten besluiten:

1. aan E.ON Energy from Waste Delfzijl B.V., gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:
 - milieuneutraal veranderen van de inrichting of de werking van de inrichting;
3. dat de aanvraag met bijbehorende stukken deel uitmaakt van de vergunning;
4. dat de vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd;

5. dat de voorgenomen verandering:
- niet leidt tot andere of **grotere** nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan gebonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken.
 - niet leidt tot de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.
 - niet leidt tot een andere inrichting dan die waarvoor de hierboven aangegeven vergunning is verleend.

1.4 Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Groningen,
Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het hoofd van de Afdeling Milieuvergunningen van de provincie Groningen.



B.H.C. van Dam

Verzonden op: 9 november 2012

De volgende gewaarmerkte documenten worden meegezonden met het besluit:

- aanvraagformulier d.d. 12 oktober 2012;
- Luchtkwaliteitonderzoek" (Arcadis, 29 oktober 2012, rapport nr. 076721405:0.1-Concept Rapport.

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- E.ON Energy from Waste Delfzijl bv t.a.v. de heer F.H. van Dijken, Postbus 17, 9930 AA Delfzijl;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Delfzijl, Postbus 20.000, 9930 PA Delfzijl.

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Inleiding

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 jo artikel 3.10, derde lid van de Wabo (de reguliere voorbereidingsprocedure). De aanvraag is getoetst aan paragraaf 2.3 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (hierna Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (hierna Mor).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 12 juni 2007, met kenmerk 2007-13.472/24,MV, hebben wij aan EON Energy from Waste Delfzijl B.V. een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor het verbranden van (niet gevaarlijk) afval en de gelijktijdige productie van elektriciteit en warmte, gelegen aan de Metalpark 25 te Farmsum. We beperken ons hierbij tot het milieudeel van de omgevingsvergunningen.

Deze vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

Een melding op grond van artikel 8.19 Wet milieubeheer, betreffende het vervangen van een koelsysteem op basis van oppervlaktewater door luchtkoeling en het plaatsen van transformatoren. Deze melding (met als kenmerk 2008-03.007a/3, MV) is op 17 januari 2008 geaccepteerd.

Een milieuneutrale verandering van de inrichting of de werking van de inrichting ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2 jo artikel 3.10, derde lid, Wabo, voor het verruimen van de opslagcapaciteit in de bestaande bunker. Deze melding (met als procedurenummer 413013) is op 4 juli 2012 geaccepteerd.

Ingevolge artikel 1.2, eerste lid, Invoeringswet Wabo, worden genoemde vergunningen, mits van kracht en onherroepelijk, gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit.

2.3 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij horende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid.

2.4 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in paragraaf 4.3 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. We hebben de aanvullende gegevens per mail ontvangen op 29 oktober 2012. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

2.5 Procedure (regulier)

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop is de ontvangst van de aanvraag bevestigd op 18 oktober 2012.

De ontvangst van de aanvraag is samen met het besluit gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden, editie Noord, van 27 oktober 2012.

Het besluit is bekend gemaakt aan de aanvrager en de betrokken adviseurs.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag op 18 oktober 2012 ter advisering verzonden aan de gemeente Delfzijl.

Naar aanleiding hiervan hebben wij van de gemeente Delfzijl op 1 november 2012 bericht ontvangen dat zij geen gebruik maken van hun adviesrecht.

3. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

3.1 Milieu

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de inrichting of de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2, Wabo jo. artikel 3.10, derde lid, Wabo.

De activiteiten binnen de inrichting zijn vergund door middel van de vergunning en melding zoals opgenoemd in paragraaf 2.2. De aangevraagde verandering past binnen de gestelde normen van deze vergunningen. De vergunningen zijn nog actueel.

Omschrijving van de aangevraagde verandering

Het wijzigen van de vergunde verwerkingscapaciteit van afvalstoffen (300.000 ton per jaar), naar maximaal 336.000 ton per jaar. Een omschrijving van de activiteit(en) is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Toetsing

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend, als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, Wabo.

Lucht

E.ON heeft een luchtkwaliteitonderzoek laten uitvoeren, opdat beoordeeld kan worden in hoeverre deze wijziging, effecten heeft op de omgeving. Dit onderzoek hebben wij beoordeeld.

Uit dit onderzoek is gebleken dat er een minimale toename van de concentraties plaatsvindt; echter deze zijn zo gering dat er geen grenswaarden of andere milieukwaliteitsdoelstellingen overschreden zullen worden. Uitzondering hierop is fluoride, waarvoor geldt dat de MTR-waarde reeds ruim wordt overschreden door de emissie van het naast E.ON gelegen Aldel.

Uit de beoordeling concluderen wij dat deze wijziging als "milieuneutraal" kan worden beoordeeld.

Conclusie

Uit de toetsing volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werkwijze binnen de inrichting:

1. niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) is toegestaan;

2. niet mer-plichtig is;

3. niet zal leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

Ad 1. Uit de toetsing blijkt dat

- de voorgenomen verandering geen gevolgen heeft voor het risico op bodemverontreiniging;
- de voorgenomen verandering leidt tot een minimale toename van de emissies, echter deze zijn zo gering dat er geen grenswaarden of andere milieukwaliteitsdoelstellingen overschreden zullen worden;
- de geluidbelasting als gevolg van de inrichting binnen de vergunde geluidruimte zal blijven;
- de voorgenomen verandering geen gevolg heeft voor de overige milieuaspecten.

Ad 2. De voorgenomen verandering is niet opgenomen in bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

Ad 3. Het betreft een inrichting voor het verbranden van (niet gevaarlijk) afval en de gelijktijdige productie van elektriciteit en warmte. Door de voorgenomen veranderingen zal dit niet veranderen.

Conclusie

Wij hebben vastgesteld dat:

De voorgenomen verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens geldende omgevingsvergunning en de daaraan gebonden beperkingen en voorschriften is toegestaan.

De voorgenomen verandering niet leidt tot de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

De voorgenomen verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor aan de inrichting eerder een omgevingsvergunning is verleend.